

Brugge die Scone, Erfgoedforum Brugge, Marcus Gerards
p/a Zonnekemeers, 1/0001, 8000 Brugge

Aangetekend

Raad voor Vergunningsbetwistingen
Ellips-gebouw
Koning Albert II – laan 35 bus 81
1030 Brussel

Brugge, 16 december 2010

Geachte Voorzitter en Leden van de Raad,

Betr. Stedenbouwkundige vergunning volgens de bijzondere procedure, genummerd 8.00/31005/6846.7, verleend voor het heraanleggen van de omgeving rond de Sint-Salvatorskathedraal, met inbegrip van het bouwen van een 'arena' kant Steenstraat, volgens aanvraag ingediend door Wegendienst Stad Brugge, Oostmeers, 17.

1. Naam, hoedanigheid en adres van de verzoekers

- * De vzw Brugge die Scone, Gentpoortstraat 5, 8000 Brugge, vertegenwoordigd door Robert Vanhaverbeke, voorzitter,
 - * De vzw Erfgoedforum Brugge, Zonnekemeers, 1/0001, 8000 Brugge, vertegenwoordigd door Wouter Priem, voorzitter,
 - * De vzw Marcus Gerards, Wollestraat 13/1, 8000 Brugge, vertegenwoordigd door Andries Vanden Abeele, voorzitter,
- alle drie woonst kiezende op het adres van Erfgoedforum Brugge, Zonnekemeers 37/001 8000 Brugge

Als verenigingen die zich tot doel stellen de leefbaarheid van de stad Brugge te bevorderen en de stad als erkend Werelderfgoed voor verkeerde ingrepen te behoeden, zijn we rechtstreekse belanghebbenden in verband met werken die zich in het hart van de historische stad en aan de voet van één haar belangrijkste beschermde monumenten worden gepland.

2. Naam en adres van de verweerders

- * Wegendienst stad Brugge, Oostmeers, 17 8000 Brugge, aanvrager van de stedenbouwkundige vergunning,
- * College van Burgemeester en Schepenen, Stadhuis, Burg, 8000 Brugge, als verantwoordelijke werkgever van de aanvrager,
- * Ruimte en Erfgoed, Afdeling West-Vlaanderen, Werkhuisstraat, 8000 Brugge, verlener van de bouwvergunning.

3. Voorwerp van het beroep

Wij tekenen bij u beroep aan tegen de hierboven vermelde en verleende stedenbouwkundige vergunning, waarvan we hierbij afschrift voegen.

Wij vragen u tevens de rechtsgeldigheid van de bouwvergunning te schorsen, in afwachting van uw uitspraak, teneinde onherstelbare schade te voorkomen.

4. Uiteenzetting van de feiten

De Wegendienst van de stad Brugge wil een volledige heraanleg doen rond de kathedraal van de stad Brugge. Deze heraanleg bestaat er in dat langsheen de volledige omtrek van de kathedraal een bestaande of nieuwe grasmatt wordt (her)aangelegd. Betreffende de werken langs Sint-Salvatorskoostraat – Heilige-Geeststraat – Sint-Salvatorskerkhof hebben de verzoekers geen al te grote bezwaren en zouden ze deze hiervoor niet bestrijden.

Het aanzienlijke meningsverschil en de reden van het verzoek zijn te vinden in de wijze waarop de aanleg langs de Steenstraat wordt voorzien en waarvan we hierna wensen uiteen te zetten waarom ze ons onaanvaardbaar voorkomt.

5. Omschrijving van de geschonden geachte regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur, en de wijze waarop deze regelgeving, voorschriften of beginselen naar het oordeel van de verzoekers geschonden wordt of worden.

In verband met de wettelijke regelingen zoals gestipuleerd in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, evenals met de eigen gemeentelijke regelingen.

* Het stadsbestuur heeft ons, al dan niet met opzet, geschreven met de aankondiging dat "bevoegde gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar" de aanvraag van de stad Brugge op 22 oktober had goedgekeurd en voegde er aan toe dat we voor de beroepsprocedure moesten aankloppen bij de Bestendige Deputatie van West-Vlaanderen. Dit is natuurlijk wel wel duidelijk verkeerd en zette ons tijdelijk op het verkeerde spoor.

* We vragen ons af waar de logica zit dat de bezwaren die werden aangevoerd tegen de bouwaanvrager, door de aanvrager zelf, in casu de stad Brugge (college van burgemeester en schepenen, 9 juli 2010) konden worden behandeld en ongegrond verklaard, nog vooraleer de bouwaanvraag was ingediend bij de diensten van Stedenbouw (4 augustus 2010). Het gaat hier toch om een heel andere toestand dan wanneer de stad een bouwaanvraag krijgt van een particuliere ingezetene?

* Het lijkt ons al even ongewoon dat het schepencoillegge dit ontwerp door de gemeenteraad deed goedkeuren, niet eens onder voorbehoud van goedkeuring door de hogere overheid, nog voor de bouwaanvraag was ingediend en voor ze

was vergund. We vrezen hier van een misleiding van de gemeenteraad te moeten spreken.

* De op de vergunning aangeduide ligging van het goed is onjuist. Verkeerdelijk wordt de Korte-Vuldersstraat vermeld die helemaal niets met de omgeving van de kathedraal te maken heeft en er op behoorlijke afstand van ligt.

* De vergunning betreft kleine stroken grond rondom de kathedraal en behorende tot hetzelfde kadastrale perceel als de kerk, C 1221, met als deelletters C, D en E. We twijfelen ten eerste of deze stroken onafhankelijk staan van de kerk en vermoeden dat ze er integrerend deel van uitmaken en vanaf de oorsprong tot het zelfde kadastraal nummer behoren. Het is onwaarschijnlijk dat bij de bescherming van de kathedraal in 1938, de intrinsiek er aan verbonden directe omgeving niet in de geest van de toenmalige overheid mee werd beschermd. Ook in andere gevallen van bescherming (zie bvb. het Sint-Janshospitaal) werd duidelijk de aanpalende omgeving mee beschermd. Derhalve zijn deze stroken, net als de kathedraal, beschermd als monument en moeten ze dan ook aldus worden benaderd en behandeld. Dit betekent dat de bouwvergunning onrechtmatig werd verleend en niet steunt op een 'bindend advies' van de ambtenaar onroerend erfgoed.

* Het 'attest van aanplakking' vermeldt enkel het verlenen van de vergunning voor de nummers 1221 D en E, maar niet voor het perceel 1221 C. Men moet dus aannemen dat voor dit perceel de reglementaire aanplakking niet is gebeurd en deze globaal onregelmatig is.

* De aanplakking van de vergunning moet gebeuren "op de plaats waarop de vergunningsaanvraag betrekking heeft". We stellen ons de vraag indien hieraan voldaan werd en of de twee plekken waarop het bericht werd aangeplakt wel nog tot het kadastraal perceel 1221 behoren en niet eerder deel uitmaken van de openbare weg.

* Er moet tevens worden opgemerkt dat de aanplakking van het zeer kleine attest op ongeveer 2,00 meter hoogte werd aangebracht, zodat men eigenlijk een ladder moest bij de hand hebben om het te kunnen lezen. We vragen ons af indien dit binnen de regelgeving ter zake aanvaardbaar is.

* We zijn van oordeel dat op onze bezwaren, meer bepaald waar ze betrekking hebben op het door ons bestreden onderdeel van de werken, onvoldoende is geantwoord en komen hier verder op terug. We menen daarbij dat het een uiting is van onbehoorlijk bestuur dat aan ons verzoek om over dit ontwerp gehoord te worden, geen enkel gevolg werd gegeven. We vinden dit des te onbehoorlijker omdat we optraden en verder optreden namens minstens nog een tiental belangrijke verenigingen (vzw Bethunianum, vzw Koninklijke Gidsenbond van Brugge en West-Vlaanderen, vzw West-Vlaamse Gidsenkring, vzw Heemkundige kring Maurits Van Coppennolle, vzw Groen Gordelfront, vzw Groen,

S.O.S. voor een Leefbaar Brugge, Gebuurtekering Katelijnestraat-Vispaanstraat, Lappersfort Poets Society, Vereniging Des Dames Brugge). We vertegenwoordigen hierdoor duizenden personen, hoofdzakelijk Bruggelingen, die niet waardig worden geacht om gehoord te worden.

* We maken bezwaar tegen de gevolgde procedure, waarbij het stadsbestuur al werken (zogenaamde nutsvoorzieningen) heeft uitgevoerd zonder op een bouwvergunning te wachten voor het geheel. En waarbij een openbaar onderzoek werd ingesteld en pas later een bouwaanvraag bij stedenbouw werd ingediend. In een analoog geval hebben we vastgesteld dat stedenbouw dergelijk procedure heeft geweigerd en een nieuw openbaar onderzoek heeft bevolen. Waarom niet in het hier behandelde geval?

* Het stadsbestuur heeft onjuiste informatie verspreid, door voor te houden (ook in het antwoord op de bezwaren) dat de werken beantwoorden aan een verzoek van de kerkfabriek van de kathedraal. Dit is in tegenstrijd met wat ons door de pastoor van de kathedraal en lid van de kerkfabriek is bevestigd, namelijk dat door de kerkfabriek gevraagd was voorbeeld te willen nemen aan Engelse kathedralen die vaak door groen omringd zijn. Het wegnemen voor een groot deel van wat thans aan groen aanwezig is, om het te overdekken met een betonbouw, beantwoordt dus op geen enkele manier aan de wensen van de kerkfabriek.

* De stad Brugge onderwerpt alle ingrepen, ook zeer beperkte, die in de historische stad worden uitgevoerd en die onderhevig zijn aan bouwvergunning, vooraf aan het advies van de Raadgevende gemeentelijke commissie voor stedenschoon. Om redenen die men kan vermoeden, namelijk dat men een sterk negatief advies vreesde, heeft men dit belangrijke ontwerp gewoon niet aan deze commissie voorgelegd. Dit is naar onze mening geen uiting van behoorlijk bestuur.

* Voor zoveel ons bekend werd de bevoegde stedelijke Dienst voor Monumentenzorg en Stadsvernieuwing nooit officieel bij het bestreden ontwerp betrokken en heeft ook nooit het normaal te verwachten dossier en advies er over opgesteld. Men heeft alleen maar één ambtenaar van deze dienst als het ware 'losgeweekt' en in een positie geplaatst, binnen een grote zogenaamde 'stuurgroep' waarbij ze zich bij het ontwerp had neer te leggen. Er is nooit overleg geweest binnen de bevoegde dienst. Het voortouw in deze werd genomen door de Wegendienst van de stad Brugge, indiener van de aanvraag. Van deze dienst is tot hiertoe nooit de bevoegdheid en de kennis van zaken gebleken in verband met de zorg die moet worden besteed aan de historische binnenstad. Ook deze ongepaste werkverdeling legt de vinger op het probleem van onbehoorlijk bestuur.

* Sinds augustus 2010 heeft zich een nieuw feit voorgedaan, doordat een besluit van de algemene vergadering van de UNESCO – Werelderfgoed, er bij de stad

heeft op aangedrongen ingrepen zoals deze, vooral in betrekking tot de visuele impact op de stad, voorafgaandelijk aan externe deskundigen ter beoordeling voor te leggen. Maanden later is nog steeds geen commissie van deskundigen opgericht. Het lijkt niet in de bedoeling van het stadsbestuur te liggen om hierop te wachten en het ontwerp in kwestie aan externe deskundigen voor te leggen. Volgens ons is dit evenmin een uiting van behoorlijk bestuur. We stellen dan ook voor dat de bouwvergunning minstens dient te worden opgeschort totdat een dergelijke Commissie is opgericht en een oordeel kan geven.

In verband met de regels van goed bestuur, van kracht binnen een zone die erkend wordt als een gebied van uitzonderlijke historische en esthetische waarde en als dusdanig ook als Werelderfgoed door de UNESCO is erkend.

* We willen er op wijzen dat we geen bezwaar hebben tegen een (her)aanleg van een grastapijt rond de kathedraal als dat nuttig wordt geacht, ook al zijn we van mening dat de hiervoor vrijgemaakte som nuttiger aan andere en dringender zaken in dienst van het erfgoed zou kunnen worden besteed.

* Onze klacht richt zich voornamelijk op de voorziene aanleg kant Steenstraat, die we als verwerpelijk beoordelen. Om te beginnen neemt men de bestaande omheiningmuur weg. Dit is nog een stap verder gaan dan de afbraak van de ijzeren omsluiting die enkele decennia geleden werd uitgevoerd, overigens niet zonder kritiek. In haar verweer schrijft de stad Brugge dat dit nu eens echt een verkeerde ingreep was (“...van gebrek aan respect gesproken voor het erfgoed”). Maar in plaats van te herstellen, gaat ze nog verder in de toen, volgens haar eigen zienswijze, verkeerd ingeslagen weg. Thans die muur slechten, in plaats van hem te verbeteren, is dan ook méér dan een stap te ver. Wat het argument daarvoor wel kan zijn, als er al één is, is wellicht dat men die kleine ‘tuin’ méér wil openstellen. Om heel wat redenen is dit onverstandig en kan dit trouwens uitstekend gerealiseerd worden via de twee bestaande trappen die er heen leiden, zonder aan de wenselijke beslotenheid afbreuk te doen. Het is natuurlijk te gek om enerzijds een tuin beter toegankelijk te willen maken en anderzijds een groot deel ervan te doen verdwijnen door het overdekken met de betwiste ‘arena’.

* Het gaat om een voormalig kerkhof aan de voet van de kathedraal, zodat een eerbiedige benadering hier op zijn plaats is. Men mag minstens verwachten dat de werken worden voorafgegaan door een grondig archeologisch onderzoek en dat de resultaten hiervan worden afgewacht alvorens beslissingen te nemen, zeker voor het gedeelte dat men onder een te bouwen ‘arena’ wil doen verdwijnen. In de kranten kon men recent lezen over het belang van de archeologische opgravingen op het Fochplein in Leuven en vooral rond de Sint-Romboutskathedraal in Mechelen. Ze krijgen internationale belangstelling. Men mag er van uitgaan dat de omgeving van de Brugse kathedraal een even belangrijke archeologische site is en dan ook de gelegenheid moet worden

aangegrepen om door bevoegde archeologen deze site grondig te laten onderzoeken.

De bouwvergunning heeft als voorwaarde gesteld dat “de betrokken gronden archeologisch moeten worden opgegraven”. Er wordt ons nochtans gemeld dat, precies op de belangrijkste plek, namelijk daar waar men de tuin door een betonstructuur wil overdekken, geen archeologische opgravingen zullen worden uitgevoerd, zogenaamd omdat men voor het bouwen van die structuur niet in de grond moet. Het is natuurlijk te gek om voor te houden dat een zo belangrijk bouwwerk zou mogelijk zijn zonder het van funderingen te voorzien. Daarbij is deze restrictie niet in de vergunning voorzien die gewoon zegt “Voorafgaand aan de realisatie van de werken, moet archeologisch worden opgegraven”. Hieraan is niet de beperking verbonden dat men al dan niet in de grond moet. Er dient te worden toegevoegd dat ook aan de westzijde van de kathedraal archeologische opgravingen moeten gebeuren, volgens de vergunning, en dat we sterk de indruk hebben dat ook dit zal worden over het hoofd gezien.

De verweerder merkt ook op dat het kerkhof, kant Steenstraat, niet meer de oppervlakte bestrijkt dat het oorspronkelijk had. Dit is juist en zou dan ook de overweging moeten tot gevolg hebben, zoveel als mogelijk tot de vroegere toestand terug te keren. Dit zou inhouden dat het voetpad langs de westkant van de straat zou verdwijnen en de bushalte verderop zou worden ingeplant. Dit is een overweging die klaarblijkelijk niet is gemaakt.

* Dit kerkhof verdient alvast maximaal te worden bewaard en geëerbiedigd als groene ruimte, in plaats van er een aanzienlijk deel van te doen verdwijnen onder een betonconstructie. Op een plek waar méér dan duizend jaar lang Bruggelingen van alle rang en stand werden begraven mag men een voorzichtige en piëteitsvolle benadering eisen. Dergelijke benadering is niet aanwezig bij de stadsdiensten en bij de aannemer(s) die met de werken zijn belast. Dit bleek duidelijk in september 2010 tijdens de uitvoering van voorafgaande werken aan de nutsvoorzieningen rondom de kathedraal. Hierbij werden mensenbeenderen opgegraven waar men geen enkele eerbied voor betoonde en gewoon met de opgegraven aarde op de openbare weg liet liggen. Pas toen burgers er hun beklag over maakten dat kinderen met die beenderen krijgertje aan het spelen waren, heeft men ingegrepen. De aannemer werd hiervoor niet eens beboet maar kreeg alleen een ‘berisping’. Men kan zich inbeelden dat hij zich daar, ook voor de toekomst, weinig van aantrekt. Waar de archeologische dienst van de stad Brugge of van het gewest toen bleven, is niet duidelijk. Is deze (slordige) uitvoering van werken, die integrerend deel uitmaken van het geplande ontwerp, en nog voor het verkrijgen van een bouwvergunning aangevat, wel als behoorlijk bestuur te beschouwen, zogenaamd omdat voor werken aan nutsvoorzieningen geen vergunning nodig is?

* Het is wenselijk dat, naast open pleinen (en de stad heeft er nogal wat), ook meer besloten (kleine) enclaves blijven bestaan. De groenpartij rond de kathedraal beschikt over alle historische, topografische en stadslandschappelijke

kwaliteiten om de beslotenheid te bewaren. Het is voldoende dat men, via de beide bestaande trappen, deze tuin kan bereiken en er in kan wandelen of ook nog van op de straat er kan van genieten.

Deze tuin volledig openstellen via een soort lange arena, die over de ganse lengte het hoogteverschil moet overbruggen, is een uitnodiging tot overdreven gebruik van wat er nog zal van overblijven. Dit is duidelijk de bedoeling, zoals men uit de opmerkingen van het stadsbestuur kan opmaken. Op die plek en in de drukke Steenstraat is het nochtans aangewezen dat een rustpunt ook als dusdanig wordt gerespecteerd.

Men mag het als een zekerheid aannemen dat een advies uitgesproken door deskundigen, zoals de Gemeentelijke commissie voor Stedenschoon, de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen, de deskundigen van het UNESCO-Werelderfgoed, hierover unaniem zou zijn en in oppositie met wat men thans wil uitvoeren.

* Het bouwen van de 'arena' blijft dus ons grootste bezwaar, om twee hoofdzakelijke redenen:

**Ten eerste wat betreft de ontwikkeling van ongeëigende activiteiten op deze plek.

Het opnieuw openstellen van de tweede afgesloten trap kunnen we aanvaarden, maar de volledige oppervlakte voorzien van een langgerekte trapsgewijs aangebrachte 'arena' lijkt ons volledig uit den boze. Dit maakt er bijna een 'sportieve' plek van en men ziet er al de kinderen stoeien en ongevallen veroorzaken. Men kan zich levendig voorstellen dat deze 'arena' op ongeëigende wijze zal worden aangewend als plek om te zitten, te eten, te vrijen, enz. Zaken die allemaal wel hun plaats mogen hebben in de historische stad, maar zeker niet dààr. Een evolutie in die richting ligt alvast in de bedoeling van de bevoegde schepen, van wie de deskundigheid op gebied van eerbied voor de historische stad tot hiertoe niet was opgevallen, en die verklaard heeft dat dit 'the place to be' moet worden.

** Ten tweede wat betreft de veiligheid.

We vragen ons ook af wat de veiligheid zal zijn ten overstaan van in de eerste plaats kinderen en bejaarden, die in de drukke Steenstraat zullen lopen naast deze open tribunetoestand. Een al dan niet opzettelijk duwtje zal ze van alle treden naar beneden doen donderen.

Het valt daarbij op te merken dat voetpaden zullen ontbreken (omwille van het nagestreefde pleinkarakter) en hierdoor de overgang van de straat naar de arena helemaal onduidelijk wordt, met een door elkaar haspelen van bussen, auto's, fietsers en voetgangers.

* Daarbij dient ook opgemerkt dat de vooropgestelde aanleg nog méér van het aanwezige groen zal opslorpen. Dit, samen met de mozaïekstenen en tegels

rond en in het gras, doet het grasplein tot een fractie verschrompelen van wat het thans is, in plaats van er maximale uitbreiding aan te geven. Het kan nochtans veel beter, zoals we aan de stad op basis van de hierbij gevoegde tekening hebben aanbevolen.

* Het is verbazend te moeten vaststellen, zoals hoger al gemeld, dat het stadsbestuur zich onterecht achter anderen, meer bepaald de kerkfabriek, verschuilt om deze ingreep te rechtvaardigen.

6) Bemerkingen aangaande de antwoorden op de bezwaren

Zowel de Wegendienst van de stad Brugge en het College van burgemeester en schepenen, als de gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar hebben geantwoord op de ingediende bezwaren en hebben deze, met de door hen aangehaalde argumenten allen ongegrond verklaard.

Men kan niet anders dan vast te stellen:

- dat de antwoorden en tegenargumenten zeer vaag blijven
- dat ze al te zeer in omfloerste tot onbegrijpelijke taal zijn opgesteld, met gebruik van modewoorden of niet ter zake doende zinnen.

We geven hierna de bijzonderste voorbeelden.

a) Antwoord op het bezwaar van vzw Groen

Door de Wegendienst wordt verklaard dat door de uit te voeren werken "de kathedraal haar inhoudelijke rol en stedelijke aanwezigheid ten volle kan opnemen". Hoe de "inhoudelijke rol" van de kathedraal kan verbeteren door het bouwen van een 'arena' wordt niet uitgelegd. Hoe dit de "stedelijke aanwezigheid" kan versterken, al evenmin.

* "De toegankelijkheid van de kathedraal wordt op een volwaardige manier hersteld". Vooreerst moet de toegankelijkheid niet 'hersteld' worden, want die is thans uitstekend: langs de deur en de grote ingangspoort, beide op de zuidzijde, langs de sacristiedeur aan de westzijde en langs de trap en ingangspoort aan de oostzijde. Het bouwen van een voor ouderlingen en kinderen levensgevaarlijke 'arena' aan deze laatste zijde, zal de toegankelijkheid alleen maar bemoeilijken.

* "Het gezicht van de bezoekers zal naar de kathedraal gekeerd zijn en deze aldus openstellen op een kwalitatieve manier". Dit is, omfloerst, toegeven dat we juist zijn betreffende wat naar onze mening een essentieel negatief punt is. De trappen van de 'arena' zullen dienen om er op te zitten en richting kathedraal te kijken terwijl men er zal eten, drinken, zonnebaden, vrijen, enz. Wat dit te maken heeft met een 'kwalitatieve openstelling' van de kathedraal is totaal onduidelijk, om niet te zeggen lachwekkend.

* De stedenbouwkundige ambtenaar gaat op dit punt nog verder. "Het wordt een gelaagde publieke ruimte", wat andere woorden zijn om te bevestigen dat het om een arena of tribune gaat.

* “Het verleent een duidelijke toegang tot de site”. Het neemt integendeel een groot deel van de site in, in plaats van er toegang toe te verlenen.

* “Het creëert gedifferentieerde gebruiksmogelijkheden”. Behalve de gebruiksmogelijkheden die we hierboven melden, zijn er nog andere gelijkaardige te noemen, zoals popconcerten, activiteiten in het kader van de straatactiviteiten van ‘klinkers’ of van dansactiviteiten, enz. De ambtenaar beaamt ons hierin dus.

* “De aanleg laat de passant toe zich te oriënteren ter hoogte van dit rustpunt”. Een totaal onzinnige ‘meerwaarde’ wordt hier opgesomd.

* “Er is hier, na een stedelijke synthese, gekozen voor een intiem en sober plein dat omlijst is door een historisch gebouw en een groene as, wat resulteert in een ruimtelijk verantwoord stedelijk landschap”. Wat die “stedelijke synthese” betekent, begrijpen we niet. Wat er intiem en sober is aan het bouwen van een ‘arena’ over de ganse lengte van de kathedraal, is helemaal onbegrijpelijk. En hoe de kathedraal, die centraal staat, die omringende omgeving kan “omlijsten”, is te gek.

b) Antwoord op het bezwaar van vzw Bethunianum

* “De ingrepen uit 1879 hebben onmiskenbaar het karakter en de geest van de kerkhofsites volledig teniet gedaan en vervangen door een plantsoenaanleg met publiek toegankelijk karakter”. Er is door de wijziging van 1879 helemaal niets teniet gedaan. Het kerkhof, zeker aan de westzijde, is gebleven wat ze altijd al was, een publiek toegankelijke groene plek waar vroeger begraven werd. De kaart van Popp uit 1854 toont dit voldoende duidelijk aan.

Dat de ingrepen van 1970 niet gelukkig waren, daar is zelfs het stadsbestuur thans van overtuigd. Maar men zou dan wel als conclusie verwachten dat men de toestand zal verbeteren, in plaats van de weg van de vernieling door te zetten. De aangehaalde gedeeltelijke afsluiting van de tuin is makkelijk op te lossen door de trap aan de noordkant weer open te maken. Zo zal het park opnieuw vlot “doorwaadbaar” zijn, zoals de stad het wat gek verwoordt. Als men de bakstenen afsluitingsmuur lelijk vindt dan kan men hem vervangen door een ‘mooie’, in Brugse ‘moefen’ bvb. Dat de ruimte rond de kerk “in hoofdzaak wordt ingevuld met allerlei storende nutsinfrastructuur en reclameborden” is méér dan overdreven. Het is daarbij een eigen schuldbekentenis, want de nutsinfrastructuur (hoofdzakelijk elektriciteitscabines) staat er alleen maar dankzij de toestemming van de stad en zou in ieder geval best verdwijnen, ook in de huidige toestand. Dat er veel afval wordt gestort, is zeer jammer, maar is een algemeen probleem in een stad die door toeristen wordt onder de voet gelopen. En wie zal beweren dat er geen vuil meer zal worden achtergelaten of gestort eenmaal de ‘arena’ gebouwd? Wij durven voorspellen dat het vuil er alleen maar zal toenemen.

* Wat eufemistisch een “trappenpartij” wordt genoemd, is de door ons gewraakte ‘arena’ of ‘tribune’, die inderdaad (waarom trouwens) het niveauverschil tussen straat en tuin ondervangt en meteen hierdoor een groot gedeelte van die tuin zal vernielen.

* Het wordt wat gek met de zin: “De ingreep poogt veeleer op een subtiële en genuanceerde manier de overgang te realiseren tussen de drukte van de handelsstraat en het rustgevende en respectvolle karakter van het parkje”. Het ontwerp beantwoordt helemaal niet aan een dergelijke beschrijving. De ingreep is integendeel brutaal en lomp en zal van wat van de rustige tuin overblijft een luidruchtige picknickplek maken waar alle respect en rust zal uit gebannen worden.

* “Zonder te raken aan het groen karakter van de site” wordt zonder blikken of blozen verzekerd, daar waar net het omgekeerde te gebeuren staat.

* “Anderzijds wil men de omgeving van de kathedraal veel meer laten functioneren als publiek plein”, duidelijke aanwijzing dat men hier helemaal het rustige en respectvolle karakter van de site niet wil bewaren.

* “Zie ook de heraanleg rond Engelse kathedralen”. Het is bekend dat de kerkfabriek verwezen heeft naar vele historische kathedralen in Engeland die omringd zijn door een groen grastapijt, dus alleszins niet wat men hier als ‘publiek plein’ wil realiseren.

* “Respectvolle omgang met de site – intentie de landschappelijke kwaliteiten van de site te versterken – opwaardering van de kathedraal in haar omgeving – vergroten van de kathedraal voor alle bezoekers – respectvol omgaan met de aanwezige kwaliteiten en historische elementen”: men moet geen groot specialist zijn om vast te stellen dat deze mooie woorden in flagrante oppositie staan met het brutale ontwerp dat men wil doorvoeren.

* De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar neemt al evenzeer een loopje met de waarheid, wanneer hij verzekert dat “het groene karakter behouden wordt” en “duidelijk verwezen wordt naar het vroegere kerkhof”. Met de rest van de wollige woorden die hij hieraan besteedt, kan men zich afvragen of hij eigenlijk wel de plannen heeft bekeken, of gewoon graag aansluit bij wat de stad graag wil. Voor de rest worden de loze bemerkingen herhaald waar we het over hadden onder a).

c) Antwoord op het bezwaar van vzw Marcus Gerards

* Op de gedane opmerkingen wordt door de stad nogal laconiek geantwoord door te verwijzen naar de ‘historische nota’ bij het dossier en naar de motivatie onder a) hierboven. Dit is wel zeer ontoereikend. Er wordt hiermee op geen enkele van de bezwaren geantwoord, als daar zijn:

- de kritiek op het te breed openstellen van de tuin
- de noodzaak om in de stad besloten tuinen te behouden en te koesteren
- het respecteren van rustpunten
- het ongeëigend gebruik van de ‘arena’ voor activiteiten die daar niet passen
- de gevaren voor de veiligheid, vooral van bejaarden en kinderen
- de vooruitzichten wat betreft bomenbestand
- het al dan niet behouden van de bushalte op deze plek.

Het verwijzen naar de evolutie in functie en uitzicht van de plek is helemaal onvoldoende als argument om de huidige onverklaarbare en onverklaarde ingreep te rechtvaardigen. Bij dit bezwaar is, méér dan bij andere, het totale gebrek aan motivering duidelijk en is dit op zich een voldoende reden om het gebrek aan behoorlijk bestuur in te roepen.

d) Het antwoord op het bezwaar van vzw Erfgoedforum Brugge. Voor dit antwoord geldt hetzelfde als voor het vorige: men heeft er zich makkelijk van af gemaakt.

De zeer precieze bezwaren betreffende de aantasting van het stadslandschappelijk waardevolle geheel, betreffende de aanbevelingen die hieromtrent door specialisten zoals A. M. Draye worden gedaan, betreffende de verkeerstechnische en veiligheidsaspecten, worden in de kortst mogelijke bewoordingen afgeketst. Ook hier is het totale gebrek aan motivering een voldoende reden om het gebrek aan behoorlijk bestuur aan te klagen.

7) Vraag tot vernietiging van de bouwvergunning en tot onmiddellijke preventieve schorsing wegens moeilijk te herstellen ernstig nadeel in geval van uitvoering

* Wij verzoeken u dan ook een beslissing te willen nemen waarbij de goedgekeurde plannen worden afgekeurd en de stad Brugge wordt verzocht ze te laten herzien door beroepsmensen die gevoel hebben voor wat in een historische stad de voorkeur moet genieten.

* Ons huidige verzoekschrift vraagt meteen ook de schorsing, tot op het ogenblik van uw uitspraak.

Het spreekt immers vanzelf dat, zonder deze schorsing, het stadsbestuur zich zal inspannen om onverwijld de vergunde werken uit te voeren en iedereen, u inbegrepen, voor voldongen feiten te plaatsen. Het lijkt ons weinig waarschijnlijk dat u achteraf de beslissing zou opleggen om de uitgevoerde werken ongedaan te maken. Men kan hier dan ook terecht benadrukken dat een onherstelbare schade zou worden aangericht. Vandaar dat wij er sterk op aandringen dat u de vergunning bij wijze van preventieve voorziening zou schorsen tot op de datum van uw uitspraak.

7) Inventaris van de bijgevoegde stukken

Hierbij voegen we:

- kopie van het attest van aanplakking
- kopie van de stedenbouwkundige vergunning
- kopie van het bewijs van aangetekende verzending aan het stadsbestuur, tegelijk aanvrager van de vergunning
- Kopie van het bewijs van verzending naar Ruimte en Erfgoed, Afdeling West-Vlaanderen, verlener van de vergunning

- Voorstel voor passende aanleg van het perceel, in plaats van de oprichting van een 'tribune' of 'arena'.

9) Varia

We zullen u nog afzonderlijk bijkomende kopies van dit verzoek opsturen.

We zullen de nodige betaling van het rolrecht uitvoeren volgens uw aanwijzingen.

We zullen graag alle andere door u aan te duiden acties uitvoeren.

We behouden ons de mogelijkheid voor om het wederwoord van de verweerders met nieuwe argumenten te beantwoorden.

Wij verblijven, Geachte Voorzitter en Leden van de Raad,

met de meeste hoogachting,

vzw Brugge die Scone vzw Brugs Erfgoedforum vzw Marcus Gerards

Bob Vanhaverbeke
voorzitter

Wouter Priem
voorzitter

Andries Van den Abeele
voorzitter